

УТВЪРДИЛ:  
ТОДОР БОЗУК  
КМЕТ НА ОБЩИНА ЧЕПЕЛАРЕ

ЗА ЛИЗЕНА ОБСТОЯТЕЛСТВО  
"во на основание  
чл. 4 от ЗЗЛО

## ПРОТОКОЛ

На 29.06.2015 г., в 09:00 ч., се събра комисия в състав:

1. Боран Хаджиев – Зам.-кмет в Община Чепеларе
2. Александър Ангелов – Юрист
3. Инж. Трифон Пальонгов – Директор на Дирекция „Общинска собственост, инвестиционна политика, търговия и туризъм“
4. Инж. Лазар Карамитев – Главен експерт „Контрол по строителството“
5. Цветана Метаксинова – Главен експерт „Обществени поръчки“

определени със Заповед № 194/15.06.2015 г. на Кмета на Община Чепеларе на основание чл. 101 г, ал. 1 от Закон за обществените поръчки, се събра да получи, разгледа и оцени постъпили оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „Изготвяне на Инвестиционен проект за обект: „Водоснабдяване на град Чепеларе от КК „Пампорово“ – Рехабилитация на довеждащ водопровод до водоем „Висока зона“.

Обществената поръчка се проведе по смисъла на Глава осма „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП) чрез публична покана с изх. №12-00-113 от 15.06.2015 г., публикувана в Портала за обществени поръчки, в Профила на купувача и изпратено съобщение за поканата до средствата за масово осведомяване.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха лица, имащи право да присъстват съгласно чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

В определения срок за подаване на оферти в Деловодството на Община Чепеларе са постъпили 7 /седем/ оферти от:

№	Участници	Дата	Час
1.	"ЕКОИНТЕГРАЛ" ЕООД	23.06.2015	10:43
2.	"ЦУКЕВ" ООД	23.06.2015	14:36
3.	"ПРОИНВЕСТ" ЕООД	24.06.2015	11:46
4.	"АСТРАЛ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД	24.06.2015	13:54
5.	"ХПК БЪЛГАРИЯ" ЕООД	24.06.2015	14:22
6.	ДЗЗД "ДАКАСО ПРОЕКТ"	24.06.2015	14:24
7.	"ШАРКОВА" ЕООД	24.06.2015	14:36

При приемане на офертите същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Чепеларе. Върху пликовете е отбелязан входящият номер, датата и часът на получаването.

След като се запознаха с наименованията на участниците членовете на комисията попълниха и представиха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 и 4 ЗОП.

Комисията пристъпи към обявяване на ценовите предложения на участниците, а именно:

**УЧАСТНИК № 1 "ЕКОИНТЕГРАЛ" ЕООД**

Ценово предложение – 41 200 лв. (четиридесет и една хиляди и двеста лева) без ДДС;

**УЧАСТНИК № 2 "ЦУКЕВ" ООД**

Ценово предложение – 48 000 лв. (четиридесет и осем хиляди лева) без ДДС.

**УЧАСТНИК № 3 "ПРОИНВЕСТ" ЕООД**

Ценово предложение – 50 000 лв. (петдесет хиляди лева) без ДДС.

**УЧАСТНИК № 4 "АСТРАЛ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД**

Ценово предложение – 48 125 лв. (четиридесет и осем хиляди сто двадесет и пет лева) без ДДС.

**УЧАСТНИК № 5 "ХПК БЪЛГАРИЯ" ЕООД**

Ценово предложение – 28 000 лв. (двадесет и осем хиляди лева) без ДДС.

**УЧАСТНИК № 6 ДЗД "ДАКАСО ПРОЕКТ"**

Ценово предложение – 32 500 лв. (тридесет и две хиляди и петстотин лева) без ДДС.

**УЧАСТНИК № 7 "ШАРКОВА" ЕООД**

Ценово предложение – 41 800 лв. (четиридесет и една хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

С това приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На 07.07.2015 г. се събра комисията в състав, за да продължи своята работа с разглеждане и оценяване на представените оферти.

**УЧАСТНИК № 1 "ЕКОИНТЕГРАЛ" ЕООД**

След като подробно се запозна с представените документи, комисията установи, че офертата отговаря на изискванията на Възложителя.

**УЧАСТНИК № 2 "ЦУКЕВ" ООД**

Комисията установи, че офертата на участника съдържа три отделно запечатани плика с надпис: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Техническо предложение” и Плик № 3 „Ценово предложение”.

След като подробно се запозна с представените документи, комисията установи, следните нередовности:

1. В ценовата си оферта участникът е посочил срок на валидност на офертата от 45 дни. Съгласно изискванията на Възложителя срокът на валидност на офертата не може да бъде по-кратък от 90 календарни дни. Комисията счита, че посочването на срок на валидност на ценовата оферта по-малък от този, посочен в Раздел I – Общи условия, точка 8 от документацията към публичната покана, не отговаря на изискването на Възложителя и е основание за отстраняването на участника.

След като подробно се запозна с представените документи, комисията установи, че офертата **не отговаря на изискванията на Възложителя.**

### **УЧАСТНИК № 3 "ПРОИНВЕСТ" ЕООД**

След като подробно се запозна с представените документи, комисията установи, следните нередовности:

1. В ценовата си оферта участникът не е посочил срок на валидност на офертата. Комисията счита, че с непосочването на срок на валидност на ценовата оферта не е спазено изискването на Възложителя и попълването на съответния образец с изискващата се в него информация, е основание за отстраняването на участника.

След като подробно се запозна с представените документи, комисията установи, че офертата **не отговаря на изискванията на Възложителя.**

### **УЧАСТНИК № 4 "АСТРАЛ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД**

След като подробно се запозна с представените документи, комисията установи, че офертата отговаря на изискванията на Възложителя.

### **УЧАСТНИК № 5 "ХПК БЪЛГАРИЯ" ЕООД**

След като подробно се запозна с представените документи, комисията установи, че участникът е представил:

- Референции за изпълнение на сходни услуги в полза на юридическо лице, което не е участник в настоящата обществена поръчка. В Референциите не е посочен и периода за изпълнение на съответната услуга, от което не се доказва, че услугата е изпълнена през последните три години, считано от датата на подаването на офертата.
- Представен е договор от 18.02.2014 г. от изпълнител, който не е участник в настоящата обществена поръчка.
- Представен е договор от 04.05.2015 г. от участника, касаещ възлагането на проектиране на тръбопровод за водоснабдяване на частен обект. Изискването на Възложителя е да са извършвани проектантски услуги по изготвяне инвестиционни проекти за проектиране на обществени обекти.

След като подробно се запозна с представените документи, комисията установи, че офертата **не отговаря на изискванията на Възложителя.**

### **УЧАСТНИК № 6 ДЗЗД "ДАКАСО ПРОЕКТ"**

След като подробно се запозна с представените документи, комисията установи, че офертата отговаря на изискванията на Възложителя.

### **УЧАСТНИК № 7 "ШАРКОВА" ЕООД**

След като подробно се запозна с представените документи, комисията установи, че офертата отговаря на изискванията на Възложителя.

С това приключи второто заседание.

На 21.07.2015 г. се събра комисия в състав на поредното си заседание.

Преди да пристъпи към същинската оценка на офертите комисията реши да провери дали някоя от офертите не е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на останалите участници по разглежданите показатели. При извършената проверка не бе установено някоя от офертите да е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на останалите участници по разглежданите показатели.

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти, съобразно утвърдения критерий „икономически най-изгодната оферта”.

### УЧАСТНИК № 1 "ЕКОИНТЕГРАЛ" ЕООД

#### 1. По показателя „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” – К1

Участникът в работната си програма и времеви график е направил описание на всички необходими процедури, отчет е вътрешната взаимосвързаност и координираност между отделните съставни части на инвестиционния проект в техническото предложение са посочени конкретни мерки и механизми за организация на ангажираните експерти, разпределени са задачите във времето и между ангажираните експерти, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желания краен резултат.

Комисията присъжда оценка от 40 точки по показателя „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”

#### 2. По показател „Срок за изпълнение на поръчката” – К2

Изчислено по формулата:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок}}{\text{Конкретно предложен срок}} \times 30 \quad \text{или} \quad K2 = \frac{45}{45} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

Брой точки по показателя: **30 точки**

#### 3. По показател „Ценово предложение” – К3

Изчислено по формулата:

$$K3 = \frac{\text{Най-ниска предложена цена}}{\text{Конкретно предложена цена}} \times 30 \quad \text{или} \quad K3 = \frac{32500}{41200} \times 30 = 23,67 \text{ точки}$$

Брой точки по показателя: **30 точки**

#### 4. Обща комплексна оценка – КО

Изчислено по формулата:

$$КО = К1 + К2 + К3$$

$$КО = 40 + 30 + 23,67 = 93,67 \text{ точки}$$

### УЧАСТНИК № 4 "АСТРАЛ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД

#### 1. По показателя „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” – К1

Участникът в работната си програма и времеви график е направил описание на всички необходими процедури, отчет е вътрешната взаимосвързаност и координираност между отделните съставни части на инвестиционния проект в техническото предложение са посочени конкретни мерки и механизми за организация на ангажираните експерти, разпределени са задачите във времето и между ангажираните експерти, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желания краен резултат.

Комисията присъжда оценка от 40 точки по показателя „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”

#### 2. По показател „Срок за изпълнение на поръчката” – К2

Изчислено по формулата:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок}}{\text{Конкретно предложен срок}} \times 30 \quad \text{или} \quad K2 = \frac{45}{45} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

Брой точки по показателя: **30 точки**

3. По показател „**Ценово предложение**” – **K3**

Изчислено по формулата:

$$K3 = \frac{\text{Най-ниска предложена цена}}{\text{Конкретно предложена цена}} \times 30 \quad \text{или} \quad K3 = \frac{32500}{48125} \times 30 = 20,26 \text{ точки}$$

4. Комплексна оценка – **КО**

Изчислено по формулата:

$$KO = K1 + K2 + K3$$

$$KO = 40 + 30 + 20,26 = 90,26 \text{ точки}$$

**УЧАСТНИК № 6 ДЗЗД "ДАКАСО ПРОЕКТ"**

1. По показателя „**Техническо предложение за изпълнение на поръчката**” – **K1**

Участникът в работната си програма и времевия график е направил описание на всички необходими процедури, отчетел е вътрешната взаимосвързаност и координираност между отделните съставни части на инвестиционния проект в техническото предложение са посочени конкретни мерки и механизми за организация на ангажираните експерти, разпределени са задачите във времето и между ангажираните експерти, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желания краен резултат.

Комисията присъжда оценка от 40 точки по показателя „**Техническо предложение за изпълнение на поръчката**”

2. По показател „**Срок за изпълнение на поръчката**” – **K2**

Изчислено по формулата:

$$K2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок}}{\text{Конкретно предложен срок}} \times 30 \quad \text{или} \quad K2 = \frac{45}{69} \times 30 = 19,57 \text{ точки}$$

Брой точки по показателя: **19,57 точки**

3. По показател „**Ценово предложение**” – **K3**

Изчислено по формулата:

$$K3 = \frac{\text{Най-ниска предложена цена}}{\text{Конкретно предложена цена}} \times 30 \quad \text{или} \quad K3 = \frac{32500}{32500} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

4. Комплексна оценка – **КО**

Изчислено по формулата:

$$КО = К1+К2+К3$$

$$КО = 40 + 19,57 + 30 = 89,57 \text{ точки}$$

### УЧАСТНИК № 7 "ШАРКОВА" ЕООД

#### 1. По показателя „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” – К1

Участникът в работната си програма и времевия график е направил описание на всички необходими процедури, отчет е вътрешната взаимосвързаност и координираност между отделните съставни части на инвестиционния проект в техническото предложение са посочени конкретни мерки и механизми за организация на ангажираните експерти, разпределени са задачите във времето и между ангажираните експерти, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желания краен резултат.

Комисията присъжда оценка от 40 точки по показателя „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”

#### 2. По показател „Срок за изпълнение на поръчката” – К2

Изчислено по формулата:

$$К2 = \frac{\text{Най-кратък предложен срок}}{\text{Конкретно предложен срок}} \times 30 \quad \text{или} \quad К2 = \frac{45}{45} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

Брой точки по показателя: **30 точки**

#### 3. По показател „Ценово предложение” – К3

Изчислено по формулата:

$$К3 = \frac{\text{Най-ниска предложена цена}}{\text{Конкретно предложена цена}} \times 30 \quad \text{или} \quad К3 = \frac{32500}{41800} \times 30 = 23,33 \text{ точки}$$

#### 4. Комплексна оценка – КО

Изчислено по формулата:

$$КО = К1+К2+К3$$

$$КО = 40 + 30 + 23,33 = 93,33 \text{ точки}$$

Комисията класира участниците съобразно утвърдения критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодната оферта”, при общата комплексна оценка, както следва:

**I МЯСТО** – "ЕКОИНТЕГРАЛ" ЕООД – 93,67 точки

**II МЯСТО** – "ШАРКОВА" ЕООД – 93,33 точки

**III МЯСТО** – "АСТРАЛ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД – 90,26 точки

**IV МЯСТО** – ДЗЗД "ДАКАСО ПРОЕКТ" – 89,57 точки

С това комисията приключи своята работа и представи настоящия протокол на

Възложителя за утвърждаване на 23.07, ..... 2015 г.

Заличена информация

**КОМИСИ**

1. Бора

на основание

2. Ален

чл. 4 от ЗЗЛД

3. инж.

всв връзка с

4. инж.

чл. 22б от ЗОП

5. Цвет