

УТВЪРДИЛ:
ТОДОР БОЗУКОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА ЧЕПЕЛАРЕ



ПРОТОКОЛ

На 25.08.2014 г., в 14:00 ч. се събра комисия в състав:

1. Георги Иванов Костадинов – Зам.-кмет в Община Чепеларе
2. Александър Ангелов – Юрист
3. Инж. Трифон Пальонгов – Директор на Дирекция „Общинска собственост, инвестиционна политика, търговия и туризъм“
4. Инж. Лазар Карамитев – Главен експерт „Контрол по строителството“
5. Цветана Василева Метаксинова – Главен експерт „Обществени поръчки“

определени със Заповед № 311/11.08.2014 г. на Кмета на Община Чепеларе, на основание чл. 101 г, ал. 1 от Закон за обществените поръчки, се събра да получи, разгледа и оцени постъпили оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: **„Изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) за обект "Разширение и реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с. Павелско, община Чепеларе, Главни клонове I и II – средна зона“**

Обществената поръчка се проведе по смисъла на Глава осма „а“ от Закон за обществените поръчки чрез публична покана с Изх. № 12-00-131 от 11.08.2014 г., публикувана в Портала за обществени поръчки, в Профила на купувача и изпратено съобщение за поканата до средствата за масово осведомяване.

На публичното отваряне на офертите присъстваха:

1. Маргарита Василева Кирова – Представител на фирма „Заечки“ ЕООД
2. Милко Минев Гондов – Представител на „Илва-ХГ“ ООД
3. Атанас Андреев Устабашиев – Управител на „ВиК“ ЕООД гр. Смолян

В определения срок за подаване на оферти в Деловодството на Община Чепеларе са постъпили 6 /шест/ оферти от:

№	Участници	Дата	Час
1.	„Инерт-Бетон Транспортстрой“ ООД, гр. София	20.08.2014	14:40
2.	„Струма имоти“ ООД, гр. Благоевград	20.08.2014	15:19
3.	„ВиК“ ЕООД, гр. Смолян	20.08.2014	15:45
4.	„Заечки“ ЕООД, гр. Петрич	20.08.2014	16:29
5.	„ИЛВА-ХГ“ ООД, гр. Пловдив	20.08.2014	17:05
6.	„Артстрой“ ООД, гр. Смолян	20.08.2014	17:11

При приемане на офертите същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Чепеларе. Върху пликете е отбелязан входящият номер, датата и часа на получаването.

1. Откриване на публичното заседание

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповед № 311/11.08.2014 г. на Кмета на Община Чепеларе и откри публичното заседание.

След като се запознах с наименованията на участниците членовете на комисията попълниха и представиха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2, 4 от Закона за обществените поръчки.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпване:

УЧАСТНИК № 1 „Инерт-Бетон Транспортстрой” ООД, гр. София

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника, обяви ценовото му предложение – 260 263.46 лв. и предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническото и ценовото му предложение. Същите бяха подписани от представител на фирма „Илва-ХГ“ ООД.

УЧАСТНИК № 2 „Струма имоти“ ООД, гр. Благоевград

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника, обяви ценовото му предложение – 217 864,60 лв. и предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническото и ценовото му предложение. Същите бяха подписани от представител на фирма „Заечки“ ЕООД

УЧАСТНИК № 3 „ВиК“ ЕООД, гр. Смолян

Офертата е представена в запечатана непрозрачена кутия с ненарушена цялост, съдържаща три отделни плика с надпис: Плик 1 „Документи за подбор“, Плик 2 „Техническо предложение“ Плик 3 „Ценово предложение“. Комисията отвори пликите, обяви ценовото му предложение – 254 179.59 лв. и предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническото и ценовото му предложение. Същите бяха подписани от представител на фирма „Заечки“ ЕООД

УЧАСТНИК № 4 „Заечки“ ЕООД, гр. Петрич

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника, обяви ценовото му предложение – 259 407.59 лв. и предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническото и ценовото му предложение. Същите бяха подписани от представител на фирма „ВиК“ ЕООД

УЧАСТНИК № 5 „ИЛВА-ХГ“ ООД, гр. Пловдив

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника, обяви ценовото му предложение – 260 834.59 лв. и предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническото и ценовото му предложение. Същите бяха подписани от представител на фирма „Заечки“ ЕООД

УЧАСТНИК № 6 „Артстрой“ ООД, гр. Смолян

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника, обяви ценовото му предложение – 260 458.02 лв. и предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническото и ценовото му предложение. Същите бяха подписани от представител на фирма „Илва-ХГ“ ООД.

С това приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

2. Подробно разглеждане и оценяване на предложенията на участниците

След прегледа на представените документи според изискванията на т. 10 за

Минимални условия, на които трябва да отговарят участниците, комисията констатира:

- Участници: „Инерт-Бетон Транспортстрой” ООД, гр. София, „ВиК” ЕООД, гр. Смолян, „Заечки” ЕООД, гр. Петрич, „ИЛВА-ХГ” ООД, гр. Пловдив, „Артстрой” ООД, гр. Смолян, са редовни и отговарят на изискванията.

- Участник „Струма имоти” ООД, гр. Благоевград не отговаря на изискванията от т. 10.2: *„За доказване на техническите възможности и/или квалификация кандидатите да представят списък на обекти, изпълнени през последните пет години, сходни с предмета на поръчката, а именно:*

➤ *изградени ВиК строителни обекти с дължина – не по-малко от 3 км;*

Под сходни дейности следва да се разбират дейности, свързани с изграждане на довеждащи (външни) и улични водопроводи и съоръжения за питейно-битово водоснабдяване.“

Участникът е представил договори с предмет „Дълбоководно заустване на пречистени води от ПСОВ-Златни пясъци“ с Възложител Община Варна и „Трансформиране на ПСОВ - Аспарухово в помпена станция и изграждане на транспортиращ тръбопровод по дъното на Варненското езеро“ с Възложител „Сфелинос БГ“. Същите не отговарят на изискването за договори сходни с предмета на поръчката.

В списъкът за обектите посочени под номер 3 и 4 с Възложител „Понсстрой-инженеринг“ ЕАД няма представени доказателства (референции).

Комисията отстранява участник „Струма имоти” ООД, гр. Благоевград, от понататъшно оценяване.

3. Оценяване на техническото и ценово предложение на участниците

3.1. Оценяване на техническото предложение:

УЧАСТНИК № 1 „Инерт-Бетон Транспортстрой” ООД, гр. София

По подпоказател П 1.1. „Технологична последователност на строителните процеси“

Направено е описание само на основните видове дейности. Не е представено детайлно и подробно обяснение и представяне на отделните етапи на изпълнение на поръчката.

Участникът не е посочил видовете материали, които ще използва при изпълнение на строително-монтажните работи, съответно липсват сертификати за съответствие и качество на влагани материали.

По подпоказател П 1.1. „Технологична последователност на строителните процеси“ участникът получава 1 точки.

По подпоказател П 1.2. „Линеен график с приложена диаграма на работната ръка“

Участникът е представил линеен график, включващ видовете строителни дейности по всеки етап, а така също и диаграма на работната ръка. Линееният график напълно съответства на описаната технологична последователност на предвидените СМР и адекватно отговаря на посоченият от участникът срок за изпълнение.

По подпоказател П 1.2. „Линеен график с приложена диаграма на работната ръка“ участникът получава 10 точки.

По подпоказател П1.3. „Управление на риска“

Участникът не е разгледал дефинираните от Възложителя рискове.

По подпоказател П1.3. „Управление на риска“ участникът получава 1 точки.

По показател П1 – Техническо предложение, участникът получава общо 12 точки

УЧАСТНИК № 3 „ВиК“ ЕООД, гр. Смолян

По подпоказател П 1.1. „Технологична последователност на строителните процеси“

В обяснителната записка участникът последователно и подробно е описал дейностите, които ще бъдат извършени по всеки един етап. Подробно са представени видовете строително-монтажни работи. Участникът е представил технологична последователност на изпълнението като в нея са посочени видовете СМР, продължителността на изпълнение на всяка отделна дейност, както и началото и края на изпълнението и. Представен е списък на основните материали заложи в офертата придружени от сертификати и декларации за съответствие.

По подпоказател П 1.1. „Технологична последователност на строителните процеси“ участникът получава 20 точки.

По подпоказател П 1.2. „Линеен график с приложена диаграма на работната ръка“

В Линейният график комисията констатира несъответствие в процесите. Участникът е описал за подобект Главен клон 2-С, позиция 2, че се извършва в два последователни дни разкопаването и възстановяването на паважната настилка – втори и трети ден. Реално Възстановяването на паважната настилка би трябвало да се осъществи след полагането и засипването на тръбите, което е посочено, че се извършва на по-късен етап.

По подпоказател П 1.2. „Линеен график с приложена диаграма на работната ръка“ участникът получава 5 точки.

По подпоказател П1.3. „Управление на риска“

Участникът е разгледал сферите на влияние на посочените рискове, представил е подробни мерки за преодоляване при евентуално възникване на рискова ситуация, както и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска. Всеки един риск е обвързан с мерки за недопускане настъпването на риск, а в случай на появата на рискова ситуация са предложени адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

По подпоказател П1.3. „Управление на риска“ участникът получава 20 точки.

По показател П1 – Техническо предложение, участникът получава общо 45 точки

УЧАСТНИК № 4 „Заечки“ ЕООД, гр. Петрич

По подпоказател П 1.1. „Технологична последователност на строителните процеси“

В обяснителната записка участникът последователно и подробно е описал дейностите, които ще бъдат извършени по всеки един етап. Подробно са представени видовете строително-монтажни работи. Участникът е представил технологична последователност на изпълнението като в нея са посочени видовете СМР, продължителността на изпълнение на всяка отделна дейност, както и началото и края на изпълнението и. Представен е списък на основните материали заложи в офертата придружени от сертификати и декларации за съответствие.

По подпоказател П 1.1. „Технологична последователност на строителните процеси“ участникът получава 20 точки.

По подпоказател П 1.2. „Линеен график с приложена диаграма на работната ръка“

В Линейният график комисията констатира несъответствие на линейния график с диаграмата на работната ръка. Участникът е посочил, че ще изпълнява дейностите по

строително-монтажните работи и на двата клона едновременно. При подобект: Главен клон 1-с, позиция 17 са предвидени 4 работника, позиция 18 – 4 работника, позиция 19 – 7 работника. В 24 ден общо 15 работника ще извършват дейности по този подобект. В същото време на подобект: Главен клон 2-с, позиция 50 са предвидени 4 работника, позиция 51 – 4 работника и позиция 52 – 7 работника, отново изпълняващи дейностите в 24 ден. От така представения линеен график се разбира, че на 24 ден и на двата клона едновременно трябва да работят 30 работника, а в диаграмата на работната ръка в този период е посочено, че дейностите се извършват от 12 работника.

По подпоказател П 1.2. „Линеен график с приложена диаграма на работната ръка“ участникът получава 5 точки.

По подпоказател П1.3. „Управление на риска“

Участникът е разгледал сферите на влияние на посочените рискове, представил е подробни мерки за преодоляване при евентуално възникване на рискова ситуация, както и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

Всеки един риск е обвързан с мерки за недопускане настъпването на риск, а в случай на появата на рискова ситуация са предложени адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

По подпоказател П1.3. „Управление на риска“ участникът получава 20 точки.

По показател П1 – Техническо предложение, участникът получава общо 45 точки

УЧАСТНИК № 5 „ИЛВА-ХГ“ ООД, гр. Пловдив

По подпоказател П 1.1. „Технологична последователност на строителните процеси“

В обяснителната записка участникът последователно и подробно е описал дейностите, които ще бъдат извършени по всеки един етап. Подробно са представени видовете строително монтажни работи. Участникът е представил технологична последователност на изпълнението като в нея са посочени видовете СМР, продължителността на изпълнение на всяка отделна дейност, както и началото и края на изпълнението и. Представен е списък на основните материали заложи в офертата придружени от сертификати и декларации за съответствие.

По подпоказател П 1.1. „Технологична последователност на строителните процеси“ участникът получава 20 точки.

По подпоказател П 1.2. „Линеен график с приложена диаграма на работната ръка“

В Линеяния график комисията констатира несъответствие в просеците. За позиция 9 Превоз на асфалтова смес е посочено, че се изпълнява между 16 и 24 ден, а позиция 8 Асфалтобетон плътна смес за горен пласт се полага след 22 ден. Технологично е невъзможно асфалтовата смес да бъде превозена няколко дни преди да се положи.

В позиция 56 е посочено, че ще започне да се изпълнява от 50 ден, а засипването за сградните отклонения ще се извършва от 25 ден.

По подпоказател П 1.2. „Линеен график с приложена диаграма на работната ръка“ участникът получава 5 точки.

По подпоказател П1.3. „Управление на риска“

Участникът е разгледал сферите на влияние на посочените рискове, представил е подробни мерки за преодоляване при евентуално възникване на рискова ситуация, както и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

Всеки един риск е обвързан с мерки за недопускане настъпването на риск, а в случай на появата на рискова ситуация са предложени адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

По подпоказател П1.3. „Управление на риска“ участникът получава 20 точки.

По показател П1 – Техническо предложение, участникът получава общо 45 точки

УЧАСТНИК № 6 „Артстрой“ ООД, гр. Смолян

По подпоказател П 1.1. „Технологична последователност на строителните процеси“

В обяснителната записка участникът последователно и подробно е описал дейностите, които ще бъдат извършени по всеки един етап. Подробно са представени видовете строително монтажни работи. Участникът е представил технологична последователност на изпълнението като в нея са посочени видовете СМР, продължителността на изпълнение на всяка отделна дейност, както и началото и края на изпълнението и. Представен е списък на основните материали заложи в офертата придружени от сертификати и декларации за съответствие.

По подпоказател П 1.1. „Технологична последователност на строителните процеси“ участникът получава 20 точки.

По подпоказател П 1.2. „Линеен график с приложена диаграма на работната ръка“

Участникът е представил линеен график включващ видовете строителни дейности по всеки етап, а така също и диаграма на работната ръка. Линейният график напълно съответства на описаната технологична последователност на предвидените СМР и адекватно отговаря на посоченият от участникът срок за изпълнение.

По подпоказател П 1.2. „Линеен график с приложена диаграма на работната ръка“ участникът получава 10 точки.

По подпоказател П1.3. „Управление на риска“

Участникът е разгледал сферите на влияние на посочените рискове, представил е подробни мерки за преодоляване при евентуално възникване на рискова ситуация, както и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

Всеки един риск е обвързан с мерки за недопускане настъпването на риск, а в случай на появата на рискова ситуация са предложени адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

По подпоказател П1.3. „Управление на риска“ участникът получава 20 точки

По показател П1 – Техническо предложение, участникът получава общо 50 точки

3.2. Оценяване на ценово предложение

Точките на участниците се изчисляват по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{най - ниската цена}}{\text{съответната цена}} \times 50$$

УЧАСТНИК № 1 „Инерт-Бетон Транспортстрой” ООД, гр. София

$P2 = (254179.95 / 260263.46) \times 50 = 48.83$ т.

УЧАСТНИК № 3 „ВиК“ ЕООД, гр. Смолян

$P2 = (254179.95 / 254179.95) \times 50 = 50$ т.

УЧАСТНИК № 4 „Заечки“ ЕООД, гр. Петрич

$P2 = (254179.95 / 259407.59) \times 50 = 48.99$ т.

УЧАСТНИК № 5 „ИЛВА-ХГ“ ООД, гр. Пловдив

$P2 = (254179.95 / 260834.59) \times 50 = 48.72$ т.

УЧАСТНИК № 6 „Артстрой“ ООД, гр. Смолян

$P2 = (254179.95 / 260458.02) \times 50 = 48.79$ т.

3.3. Комплексна оценка на участниците:

Участник	Подпоказатели			Техническо предложение П 1	Финансово предложение П2	КО
	П 1.1	П 1.2.	П 1.3.			
„Инерт-Бетон Транспортстрой” ООД	1	10	1	12	48,83	60,83
„ВиК“ ЕООД,	20	5	20	45	50,00	95,00
„Заечки“ ЕООД	20	5	20	45	48,99	93,99
„ИЛВА-ХГ“ ООД	20	5	20	45	48,72	93,72
„Артстрой“ ООД	20	10	20	50	48,79	98,79

Комисията класира участниците както следва:

I МЯСТО – „Артстрой“ ООД, гр. Смолян

II МЯСТО – „ВиК“ ЕООД, гр. Смолян

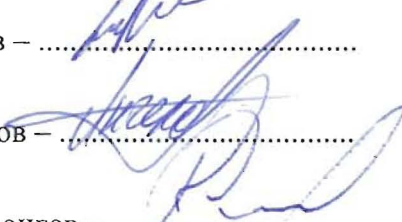
III МЯСТО – „Заечки“ ЕООД, гр. Петрич

IV МЯСТО – „ИЛВА-ХГ“ ООД, гр. Пловдив

V МЯСТО – „Инерт-Бетон Транспортстрой” ООД, гр. София

Настоящият протокол се изготви на 29.08.2014 г. и се представи на Възложителя за
утвърждаване на 04.09...... 2014 г.

КОМИСИЯ:

1. Георги Костадинов – 
2. Александър Ангелов – 
3. Инж. Трифон Палъонгов – 
4. Инж. Лазар Карамитев – 
5. Цветана Метаксинова – 