

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл.181, ал.4 от ЗОП и чл. 54, ал.7 от ППЗОП

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-05-321/12.08.2016г. на Кмета на община Чепеларе, за разглеждане на получени оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Предоставяне на проектантски услуги за подготовка на инвестиционни проекти, необходими на община Чепеларе за “Рехабилитация на съществуваща водопроводна мрежа в село Проглед, Община Чепеларе и осъществяване на последващ авторски надзор”, публикувана в Регистъра за обществени поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 00064-2016-0006 на 11.07.2016г.

Днес, 12.08.2016 год., от 10:30 часа, на открито заседание в Община Чепеларе, гр. Чепеларе, ул. "Беломорска" №44б – Сградата на общинска администрация Чепеларе II-ри етаж – заседателна зала, се събра комисия в състав:

Председател:

Пантелей Мемцов – Зам. кмет на община Чепеларе;

Членове:

1. Адв. Милен Георгиев – Юрист (външен експерт ВЕ-1218)
2. Арх. Елена Пищалова – Гл. архитект на община Чепеларе;
3. Инж. Трифон Пальонгов – Директор дирекция „Общинска собственост, инвестиционна политика, търговия и туризъм“;
4. Златка Караколева - Главен експерт „Обществени поръчки“.

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки с предмет: „Предоставяне на проектантски услуги за подготовка на инвестиционни проекти, необходими на община Чепеларе за “Рехабилитация на съществуваща водопроводна мрежа в село Проглед, Община Чепеларе и осъществяване на последващ авторски надзор”.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията. Поради наличието на всички членове на комисията резервните членове на този етап от процедурата не взеха участие.

Получените оферти за участие в процедурата бяха предадени на председателя на комисията, за което бе съставен протокол по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП, който бе подписан от предаващото лице и председателят на комисията.

Комисията констатира, че в Деловодството на община Чепеларе, за участие в процедурата са подадени общо 3 (три) броя оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при Деловодството на община Чепеларе, като върху опаковките са отбелязани: входящ номер, датата и часа на получаването им.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията оповести участниците, съгласно Регистъра на получените оферти, а именно:

Участник № 1 – „ВИА ПЛАН“ ЕООД, град София, с оферта постъпила на 11.08.2016 г., в 11.31 часа, с Вх. № 26-00-613.

Участник № 2 – „ИЛИЯ БУРДА” ЕООД, град София, с оферта постъпила на 11.08.2016 г., в 11.35 часа, с Вх. № 26-00-614.

Участник № 3 – „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, град София, с оферта постъпила на 11.08.2016 г., в 15.12 часа, с Вх. № 26-00-617.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията на основание чл.51, ал.8 от ППЗОП попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл.103, ал.2 от Закона за обществените поръчки.

Комисията констатира, че офертите и на **тримата участника** са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им, по реда на тяхното постъпване. При отварянето на опаковките комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл.54, ал.3-5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „ВИА ПЛАН“ ЕООД, град София.

Комисията констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП.

На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на отделен запечатен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 2 – „ИЛИЯ БУРДА” ЕООД, град София.

Комисията констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП.

На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на отделен запечатен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 3 – „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, град София.

Комисията констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП.

На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на отделен запечатен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

След извършване на посочените действия по реда на чл.54, ал.3-5 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията взе Решение да продължи своята работа на закрито заседание на 26.08.2016 г. от 10:00 часа, в Община Чепеларе, гр. Чепеларе, ул. "Беломорска" №44б – Сградата на общинска администрация Чепеларе II-ри етаж – заседателна зала, в което да пристъпи към разглеждане по същество на представените документи за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В закритото заседание, проведено на 26.08.2016 г. от 10:00 часа, в Община Чепеларе, гр. Чепеларе, ул. "Беломорска" №44б – Сградата на общинска администрация Чепеларе II-ри етаж – заседателна зала, Комисията разглеждане пристъпи към разглеждане по същество на представените документи за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „ВИА ПЛАН“ ЕООД, град София.

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията констатира следните несъответствия със заложените от Възложителя изисквания:

В представеният от участника ЕЕДОП по отношение на „ВИА ПЛАН“ ЕООД в част III: Основания за изключване, раздел I Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка в хипотеза в която участникът е отговорил положително на въпроса: Прилагат ли се **специфичните национални основания за изключване**, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Следва да бъде даден отговор и на следващият въпрос, а именно: **В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване**, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?

В част IV Критерии за подбор, раздел B: Технически и професионални способности на ЕЕДОП, за посочените експерти: Комисията установи несъответствие на описаният екип с изискванията на възложителя посочени в т.7.2 от Документацията за участие, както следва:

Участника е посочил само един 1 бр. Инженер със специалност „Геодезия“ или еквивалент. Изискванията на възложителя са за два броя инженер с посочената специалност.

За посоченият от участника Инженер по част Пожарна Безопасност /ПБ/ от направеното описание в списъка не става ясно дали лицето отговаря на изискванията на възложителя за валидно удостоверение за „Пожарна безопасност“ от КИИП за 2016г.

В представеният от участника ЕЕДОП по отношение на Ръководител екип в част III: Основания за изключване, раздел I Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка в хипотеза в която участникът е отговорил положително на въпроса: Прилагат ли се **специфичните национални основания за изключване**, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Следва да бъде даден отговор и на следващият въпрос, а именно: **В случай че се прилага**

някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?

В представеният от участника ЕЕДОП по отношение на Инженер по специалност „Вик“ в част III: Основания за изключване, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка в хипотеза в която участникът е отговорил положително на въпроса: Прилагат ли се **специфичните национални основания за изключване**, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Следва да бъде даден отговор и на следващият въпрос, а именно: **В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване**, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?

Участник № 2 – „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, град София.

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията констатира следните несъответствия със заложените от Възложителя изисквания:

В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, в раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е посочено, че участникът няма да използва капацитета на други субекти.

От посоченото в Част IV Критерии за подбор, раздел В Технически и професионални способности, т. 6 от представения ЕЕДОП, както и от декларациите за ангажираност е видно, че местоработата на част от лицата в предложението от участника екип, към момента е при други субекти, т. е. участникът ще използва експерти/специалисти, които попадат в категорията „други субекти/трети лица“ по отношение на участника.

С оглед на визираното в чл.65, ал.1, предл. последно, вр. чл.63, ал.1, т.5 от ЗОП участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с професионалната компетентност. Съгласно чл.39, ал.2, т.1, предл. последно от ПЗОП всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката следва да представи отделен ЕЕДОП, попълнен в съответствие с указанията в Част II, раздел В (сивото поле) на ЕЕДОП.

В част IV Критерии за подбор от представения ЕЕДОП въпроса: „Той отговаря ли на критериите за подбор? Не може да остане без отговор.

В част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности на ЕЕДОП, за посочените експерти: Комисията установи несъответствие на описания екип с изискванията на възложителя посочени в т.7.2 от Документацията за участие, както следва:

Участника е посочил, че едно и също лице ще осъществява длъжностите в екипа Инженер по част Пожарна Безопасност /ПБ/ и Инженер по част План за управление на строителните отпадъци /ПУСО/. Съгласно изискванията на възложителя посочени в т. 7.2 от Документацията за участие едно и също лице не може да съвместява длъжности.

За посоченият от участника Инженер по част Пожарна Безопасност /ПБ/ от направеното описание в списъка не става ясно дали лицето отговаря на изискванията на възложителя за валидно удостоверение за “Пожарна безопасност” от КИИП за 2016г.

В част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности на ЕЕДОП, за предоставените услуги от посоченият вид: Комисията не може да установи поставеното от Възложителя изискване за изпълнени услуги по авторски надзор, така

както е посочен в поле III.1.3. от Обявлението за обществена поръчка и т.7.1 от Документацията за участие.

Участник № 3 – „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, град София.

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията констатира следните несъответствия със заложените от Възложителя изисквания:

В представеният от участника ЕЕДОП по отношение на „СТРОЙНОРМ“ ЕООД в Част II Информация за икономическия оператор, раздел А Информация за икономическия оператор с оглед факта, че настоящата поръчка не е запазена, то не трябва да се отговаря на въпроса в полето Дали икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места?

В част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние на ЕЕДОП, за проверка на посоченият годишен оборот участника с посочил електронният адрес на Търговския регистър при Агенцията по вписванията: Комисията не може да установи поставеното от Възложителя изискване за посоченият оборот за 2015г., тъй като годишният финансов отчет на участника за 2015г. все още не е обявен.

В част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности на ЕЕДОП, за предоставените услуги от посоченият вид: Комисията не може да установи поставеното от Възложителя изискване за изпълнени услуги по авторски надзор, така както е посочен в поле III.1.3. от Обявлението за обществена поръчка и т.7.1 от Документацията за участие.

В част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности на ЕЕДОП, за посочените експерти: Комисията установи несъответствие на описаният екип с изискванията на възложителя посочени в т.7.2 от Документацията за участие, както следва:

Съгласно изискванията на възложителя участника трябва да посочи за отделните експерти „Образование (степен, специалност, година на дипломиране, № на диплома, учебно заведение)“. Участника не е посочил за ръководител екип – година на дипломиране.

Съгласно изискванията на възложителя участника трябва да посочи за отделните експерти „Професионална квалификация (направление, година на придобиване, № на издадения документ, издател)“. Участника не е посочил за ръководител екип, инженер „ВиК“ и инженер „Геодезист“ – година на придобиване на пълна проектантска правоспособност.

В част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности на ЕЕДОП, за посочените експерти: Комисията установи несъответствие на описаният екип с изискванията на възложителя посочени в т.7.2 от Документацията за участие, както следва:

Участника е посочил само един 1 бр. Инженер със специалност „Геодезия“ или еквивалент. Изискванията на възложителя са за два броя инженер с посочената специалност.

За посоченият от участника Инженер по част Пожарна Безопасност /ПБ/ от направеното описание в списъка не става ясно дали лицето отговаря на изискванията на възложителя за притежаването на валидно удостоверение за “Пожарна безопасност” от КИИП за 2016г.

Съгласно изискванията на закона и тези на възложителя Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Участника е декларира ползване капацитета на трети лица, но не е представил доказателства, че ще разполага с техните ресурси.

В част IV Критерии за подбор, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление участника е декларирал, че ще може да представи сертификат изготвен от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително Участника е посочил електроенен адрес на който комисията да провери в електронен формат наличието на посоченият сертификат. При направената справка комисията не можа да установи наличието на посоченият сертификат. С оглед на горното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП участникът трябва да докаже наличието на посоченият сертификат.

В представеният от участника ЕЕДОП по отношение на ръководител експ в Част II Информация за икономическия оператор, раздел А Информация за икономическия оператор с оглед факта, че настоящата поръчка не е запазена, то не трябва да се отговаря на въпроса в полето Дали икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места?

В представеният от участника ЕЕДОП по отношение на двамата инженери „ВиК“ в Част II Информация за икономическия оператор, раздел А Информация за икономическия оператор с оглед факта, че настоящата поръчка не е запазена, то не трябва да се отговаря на въпроса в полето Дали икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места?

В представеният от участника ЕЕДОП по отношение на инженер по част пожарна безопасност в Част II Информация за икономическия оператор, раздел А Информация за икономическия оператор с оглед факта, че настоящата поръчка не е запазена, то не трябва да се отговаря на въпроса в полето Дали икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места?

В представеният от участника ЕЕДОП по отношение на инженер по част план за управление на строителни отпадъци в Част II Информация за икономическия оператор, раздел А Информация за икономическия оператор с оглед факта, че настоящата поръчка не е запазена, то не трябва да се отговаря на въпроса в полето Дали икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места?

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящият протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува към електронната преписка на настоящата поръчка в „Профила на купувача“ <http://chepelare.org/op/?type=0&ID=23>, който представлява обособена част от електронна страница на община Чепеларе <http://chepelare.org/> и за който е осигурена публичност и пълно приложение в съответствие с разпоредбите на Закона за обществените поръчки и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, включително, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП, участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайният срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в процедура „публично състезание“ по реда на ЗОП с предмет: „Предоставяне на проектантски услуги за подготовка на инвестиционни проекти, необходими на община Чепеларе за “Рехабилитация на съществуваща водопроводна мрежа в село Проглед, Община Чепеларе и осъществяване на последващ авторски надзор” и изписано наименованието на участника.

Всички решения на комисията са взети с единодушие от нейните членове.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 26.08.2016г. в съответствие с разпоредбите на чл.181, ал.4 от ЗОП и чл.54, ал.7 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател:П.....
/Пантелей Мемцов/

Членове:

1.П.....
/адв. Милен Георгиев/

2.П.....
/арх. Елена Пищалова /

3.П.....
/инж. Трифон Пальонгов/

4.....П.....
/Златка Караколева/

* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.