

ВЪПРОС

ОТНОСНО: Искане на разяснение по обществена поръчка с предмет: “Предоставяне на Проектантски услуги за подготовка на инвестиционни проекти, необходими на община Чепеларе за “Рехабилитация на съществуваща водопроводна мрежа в село Проглед и авторски надзор”

На основание чл. 33, ал. 1 от ЗОП, бих искал да получа разяснения по посочени в обявлението и документацията условия за участие в открита процедура с предмет “Предоставяне на проектантски услуги за подготовка на инвестиционни проекти, необходими на община Чепеларе за “Рехабилитация на съществуваща водопроводна мрежа в село Проглед и авторски надзор” (уникален номер в РОП 00064-2016-0006). По-конкретно, бих желал да внесете яснота по отношение на следното: В раздел III: Правна, икономическа, финансова и техническа информация, поле III.1.2) Икономическо и финансово състояние от обявлението, респективно в съответната му част от документацията, е посочено, че участникът трябва да е реализирал минимален оборот изчислен на база годишните обороти от минимум 200 000,00 /двеста хиляди/ лева без ДДС от изпълнение на услуги по проектиране на ремонт и/или рехабилитация на улици и/или пътища, и/или проектиране на нови улици и/или пътища, като и услуги по упражняване на авторски надзор за проектираните улици и/или пътища сумарно от последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Същевременно, в поле III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението, респективно в съответната му част от документацията, е посочено, че за последните 3 /три/ години от датата на подаване на заявлението, участникът трябва да е изпълнил “услуги по проектиране на минимум 2 /две/ услуги с предмет проектиране на инфраструктурни обекти, като и услуги по упражняване на авторски надзор за проектираните обекти” и “услуги по проектиране на инфраструктурни обекти - минимум 1/една/ услуга с предмет проектиране на хидротехнически инфраструктурен обект”. Въз основа на цитираните по-горе текстове, у мен се порождат съмнения, че в случая е налице незаконосъобразно действие на възложителя, изразяващо се в наслагване на посочените изисквания и довело до поставяне на недопустимо дублиране и оттам удвояване на изискването за опит. Същевременно, намирам, че същото е и неотнормено като обхват на предмета на конкретната поръчка и по същество е незаконосъобразно и в противоречие с приложимите разпоредбите на чл. 2, ал. 2, чл. 61, ал. 1, т. 1 и чл. 63, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП. Несъответствие с нормативната уредба считам за налице и в текста, според който срокът за цялостно изпълнение на договора е 45 (четиридесет и пет) календарни дни, като същият започва да тече от уведомяването на изпълнителя от страна на възложителя, че е налице сключен договор между община Чепеларе и Държавен фонд „Земеделие“ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП). Обръщам внимание, че процедурата е за избор на изпълнител за проектиране и сроковете са за самото проектиране. Съществено в случая се явява това, че със съответния проект общината кандидатства за финансиране, като договор за БФП се сключва, ако проектът, с който се кандидатства, бъде одобрен. С други думи, наличието на проекта, който следва да бъде изработен от изпълнителя на разглежданата поръчка, е необходимо условие за кандидатстването за европейско финансиране. Следователно, обективно невъзможно е договарянето с изпълнителя на проектирането да бъде сключено след подписване на договора за БФП. От горното е видно по недвусмислен начин, че в случая възложителят е определил невъзможно условие към участниците. Във връзка с горното, изразявам убеденост, че в случая възникват основателни съмнения за наличие на съществени нарушения на действащото законодателство в областта на обществените поръчки. Последните се изразяват в ограничаване на конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които от една страна дават необосновано

предимство и необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществената поръчка, а от друга – не са съобразени с предмета на поръчката, в частност включват изисквания за специализиран оборот и опит, който не са свързани с предмета на същата. Същевременно, възложителят е определил и невъзможен срок за изпълнение на договора. Съобразно изложеното, бих искал да получа отговор на следните въпроси:

1. Считате ли горните условия относно опита на участниците са съобразени с изискванията на закона, в частност с императивните разпоредби на чл. 2, ал. 2, чл. 59, ал. 2, изр. второ, чл. 61, ал. 1, т. 1, чл. 61, ал. 2, чл. 63, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП, както и с трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд по аналогични казуси?

2. Съгласни ли сте, че в случая е определен невъзможен срок за изпълнение на договора, което се явява непреодолим порок на разглежданата процедура?

3. Намирате ли, че в случая са налице основания за прекратяване на процедурата по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, тъй като са установени нарушения при откриването и провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата?