

## ПРОТОКОЛ № 6

на основание чл. 72, ал. 1, във връзка с чл. 69а от Закона за обществените поръчки и  
Решение № 420 от 19.05.2015 г. на Комисията за защита на конкуренцията

На 11.06.2015 г., в изпълнение на Заповед № 19/20.01.2015 г. и Заповед № 190/11.06.2015 г. на Кмета на Община Чепеларе се събра комисия в състав:

**Председател:** Антоанета Аговска – Директор на Дирекция „Европейска интеграция и управление на проекти“

### **Членове:**

- |                        |  |
|------------------------|--|
| 1. Симеон Бончев       | Юрист                                  |
| 2. Васка Куцева        | Главен експерт „Образование и култура“ |
| 3. Щиляна Райчева      | Главен счетоводител на Община Чепеларе |
| 4. Цветана Метаксинова | Главен експерт „Обществени поръчки“    |

**със задача:** да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Усъвършенстване квалификациите на служителите от Община Чепеларе за по-добро административно обслужване”, с уникален номер 00064-2014-0012 в регистъра на АОП, открита с Решение № 32 от 22.12.2014 г. и публикувано обявление № 639490 от 22.12.2014г., в частта по Обособена позиция № 1 „Обучения по ключови компетенции“.

С Решение № 420 от 19.05.2015 г. на Комисията за защита на конкуренцията е отменено Решение № 7 от 23.03.2015 г. на Кмета на Община Чепеларе за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Усъвършенстване квалификациите на служителите от Община Чепеларе за по-добро административно обслужване” в частта за Обособена позиция № 1 „Обучения по ключови компетенции“ и преписката е върната на възложителя за продължаване на процедурата по възлагане на обществената поръчка от етап разглеждане на техническите предложения в Плик № 2 на участниците, при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението на КЗК.

Председателят на комисията откри заседанието и заедно с юриста запознаха в детайли останалите членове на комисията с постановеното Решение № 420 от 19.05.2015 г. на Комисията за защита на конкуренцията и с мотивите съдържащи се в него, с които преписката е върната на възложителя за продължаване на процедурата по възлагане на обществената поръчка от етап разглеждане на техническите предложения в Плик № 2 на участниците, при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението на КЗК.

Комисията констатира, че по отношение на част от участниците Решение № 7 от 23.03.2015 г. на Кмета на Община Чепеларе е влязло в сила. По смисъла на параграф 1, т. 6 в от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки тези участници са отстранени окончателно от процедурата и не притежават качеството „заинтересован участник”. Това са следните участници: Участник № 4 – ДЗЗД „ИНТЕР АКАДЕМИ”, Участник № 6 – „ИЮ КОНСУЛТ” ООД, Участник № 7 – ДЗЗД „АБОЛЕОН-АЛФА”, Участник № 8 – ДЗЗД „ВЕРСО ПАРТНЕРШИП”.

Комисията констатира, че поради развитите се процедури по обжалване пред КЗК, са изтекли сроковете на валидност на офертите и сроковете на валидност на банковите гаранции на участниците, а на тези участници които са депозирали суми като гаранции за участие (и не са класирани на първо или второ място и не са били жалбоподатели), същите са възстановени, при спазване на разпоредбите на чл. 62 от ЗОП.

С оглед изложеното и с цел законосъобразно провеждане на процедурата, в съответствие с указанията на КЗК, комисията взе решение да бъдат изпратени писма на класираните участници:

Участник № 1 – „ЕВРО-АЛИАНС” ООД

Участник № 2 – „РААБЕ БЪЛГАРИЯ” ООД

Участник № 5 – „АИКБ КОНСУЛТ” ЕООД

Участник № 3 – „БИК – БЪЛГАРСКА ИЗДАТЕЛСКА КОМПАНИЯ” АД

Участник № 8 – СДРУЖЕНИЕ „СОЦИАЛНА ПОДКРЕПА И ИНФОРМАЦИЯ”,

с които да се изиска удължаване на срока на валидност на офертите и удължаване на срока на валидност на гаранциите за участие. С писмото се определя срок от 3 (три) работни дни от получаването му за представяне на изискуемите документи - Декларация за удължаване на валидността на офертата, със срок на валидност най-малко до 31.07.2015 г. и документ, удостоверяващ наличието на валидна гаранция за участие-депозирана парична сума или оригинал на банкова гаранция за участие със срок на валидност най-малко до 31.07.2015 г.

Следващото заседание на комисията се проведе на 22.06.2015 г. след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от обратните разписки.

Комисията констатира, че в определения срок в деловодството на Община Чепеларе са постъпили писма с документи от следните участници:

#### **Участник № 1 – „ЕВРО-АЛИАНС” ООД**

С писмо с Вх. № 26-00-427(1) от 12.06.2015 г. е представил изискуемите документи – Декларация за удължаване на валидността на офертата, със срок на валидност най-малко до 31.07.2015 г. Участника не е представил документ, удостоверяващ наличието на валидна гаранция за участие, поради факта, че участника е класиран на второ място, а съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 1, т. 2 от ЗОП, гаранцията за участие на класираните на първо и второ място участници се възстановява след сключване на договор и към момента в Община Чепеларе има валидна гаранция за участие от участника.

#### **Участник № 2 – „РААБЕ БЪЛГАРИЯ” ООД**

С писмо с Вх. № 26-00-427(2) от 12.06.2015 г. е представил изискуемите документи – Декларация за удължаване на валидността на офертата, със срок на валидност най-малко до 31.07.2015 г. Участника е представил документ, удостоверяващ наличието на внесена парична гаранция за участие по сметката на Възложителя.

#### **Участник № 3 – „БИК – БЪЛГАРСКА ИЗДАТЕЛСКА КОМПАНИЯ” АД**

С писмо с Вх. № 26-00-433 от 12.06.2015 г. е представена Декларация за удължаване на валидността на офертата, със срок на валидност най-малко до 31.07.2015г. Комисията установи, че участникът е представил платежно нареждане за

внесена гаранция за участие с дата 21.01.2015 г. Същата тази гаранция е възстановена на участника на 20.04.2015 г. Не е представен нов документ удостоверяващ наличието на внесена парична гаранция за участие.

**С оглед изложеното, предвид факта, че не е представена отново гаранция за участие, на основание чл. чл. 62а от Закона за обществените поръчки, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по обособена позиция № 1 Участник № 3 – „БИК – БЪЛГАРСКА ИЗДАТЕЛСКА КОМПАНИЯ” АД.**

#### **Участник № 5 – „АИКБ КОНСУЛТ” ЕООД**

Комисията констатира, че до крайният срок посочен в писмото с искане за удължаване на срока на валидност на офертите, такова не е представено от Участник № 5 – „АИКБ КОНСУЛТ” ЕООД.

**С оглед изложеното, предвид факта, че не е представена декларация за удължаване срока на валидност на офертата, на основание чл. чл. 58, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по обособена позиция № 1 Участник № 5 – „АИКБ КОНСУЛТ” ЕООД.**

#### **Участник № 8 – СДРУЖЕНИЕ „СОЦИАЛНА ПОДКРЕПА И ИНФОРМАЦИЯ”**

С писмо с Вх. № 26-00-427(1) от 12.06.2015 г. е представил изискуемите документи – Декларация за удължаване на валидността на офертата, със срок на валидност най-малко до 31.07.2015 г. Участника е представил документ, удостоверяващ наличието на внесена парична гаранция за участие по сметката на Възложителя.

Съобразно мотивите на Решение № 420 от 19.05.2015 г. на Комисията за защита на конкуренцията и на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 на участниците по обособена позиция № 1, при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението на КЗК. В процеса на работа се констатира следното:

#### **Участник № 1 – „ЕВРО-АЛИАНС” ООД**

Оценка по Подпоказател П 1 - Разнообразие на използвани интерактивни обучителни техники/подходи

Предложението на Участника съдържа описание на 13 интерактивни обучителни техники/подходи.

**Оценка П 1: Брой точки 10,00 (десет) точки.**

Оценка по Подпоказател П2 - Използване на практически примери/казуси/упражнения

Участникът е представил за всяко едно от обученията практически примери, казуси и упражнения, които е предвидил да използва:

1. Обвързаност на личните цели на служителите с целите на администрацията като гаранция за ефективност и ефикасност в работата предложени са 10 практически примера, казуси и упражнения.

2. Асертивно поведение/себеутвърждаващо поведение/ на служителите предложени са 8 практически примера, казуси и упражнения.

3. Бизнес комуникация и умения за работа в екип предложени са 11 практически примера, казуси и упражнения.

4. Етични норми и правила за поведение на служителите предложени са 8 практически примера, казуси и упражнения.

5. Модели на оценка резултатите и удовлетвореността на потребители на общински услуги предложени са 7 практически примера, казуси и упражнения.

6. Мултикултурна комуникация, толерантност и антидискриминация предложени са 10 практически примера, казуси и упражнения.

Практически пример, казус или упражнение предложени в едно обучение не се повтарят в друго.

### **Оценка П 2: Брой точки 20,00 (двадесет) точки.**

Оценка по Подпоказател П3 – Оценка на предложената програма и съдържание на курсовете

Участникът е предвидил 8 и повече практически примера/казуси/упражнения; Участникът е изготвил подробна по учебни часове програма, която е добре балансирана и над половината от съдържанието ѝ е с практически казуси и упражнения. Предвидени са и над 12 интерактивни обучителни техники/подходи. Участникът е предложили 3 (три) варианта на дестинации за провеждане на обученията с прибилзителна отдалеченост от гр. Чепеларе 160 км, а именно:

- град Велинград – на разстояние 145 км.

- град Хисаря – на разстояние 113 км.

- гр. Пловдив – на разстояние 70 км.

### **Оценка П 3: Брой точки 20,00 (двадесет) точки.**

### **Техническа оценка ТО на Офертата на Участника:**

**ТО = П 1 + П 2 = 10,00 + 20,00 + 20,00 = 50,00 (петдесет) точки.**

### **Участник № 2 – „РААБЕ БЪЛГАРИЯ” ООД**

Оценка по Подпоказател П 1 - Разнообразие на използвани интерактивни обучителни техники/подходи

Предложението на Участника съдържа предложение на 42 интерактивни обучителни техники/подходи

### **Оценка П 1: Брой точки 10,00 (десет) точки.**

Оценка по Подпоказател П2 - Използване на практически примери/казуси/упражнения

В предложението на Участника са предвидени 42 практически примери/казуси/упражнения

### **Оценка П 2: Брой точки 20,00 (двадесет) точки.**

Оценка по Подпоказател П3 – Оценка на предложената програма и съдържание на курсовете

Участникът е предвидил 8 и повече практически примера/казуси/упражнения; Предвидени са над 12 интерактивни обучителни техники/подходи.

**Оценка П 3: Брой точки 20,00 (двадесет) точки.**

**Техническа оценка ТО на Офертата на Участника:**

**ТО = П 1 + П 2 = 10,00 + 20,00 + 20,00 = 50,00 (петдесет) точки.**

**Участник № 8 – СДРУЖЕНИЕ „СОЦИАЛНА ПОДКРЕПА И ИНФОРМАЦИЯ”**

Оценка по Подпоказател П1 - Разнообразие на използвани интерактивни обучителни техники/подходи

Предложението на Участника съдържа описание на 15 интерактивни обучителни техники/подходи

**Оценка П 1: Брой точки 10,00 (десет) точки.**

Оценка по Подпоказател П2 - Използване на практически примери/казуси/упражнения

В предложението на Участника са предвидени 12 практически казуса

**Оценка П 2: Брой точки 20,00 (двадесет) точки.**

Оценка по Подпоказател П3 – Оценка на предложената програма и съдържание на курсовете

Участникът е предвидил 8 и повече практически примера/казуси/упражнения; Предвидени са над 12 интерактивни обучителни техники/ подходи.

**Оценка П 3: Брой точки 10,00 (десет) точки.**

**Техническа оценка ТО на Офертата на Участника:**

**ТО = П 1 + П 2 = 10,00 + 20,00 + 20,00 = 50,00 (петдесет) точки.**

Тъй като всички ценови оферти на допуснатите до този етап участници са вече отворени (по време на провеждане на процедурата преди отмяната на решението на възложителя от КЗК) и предлаганите в тях цени са публично оповестени, комисията констатира, че не е необходимо да провежда ново открито заседание, на което да присъстват и представители на участниците за отваряне на ценови оферти.

Комисията констатира, че в пликове № 3 – „Предлагана цена” се съдържат „Ценово предложение” – Образец № 13.

Участниците са предложили цена за изпълнение предмета на обособена позиция № 1 от поръчката без ДДС, както следва:

**Участник № 1 „ЕВРО-АЛИАНС” ООД – 66 120,00 лв.** (шестдесет и шест хиляди и сто и двадесет лева) **без ДДС**

**Участник № 2 „РААБЕ БЪЛГАРИЯ” ООД – 58 142,00 лв.** (петдесет и осем хиляди сто четиридесет и два лева) **без ДДС**

**Участник № 8 СДРУЖЕНИЕ „СОЦИАЛНА ПОДКРЕПА И ИНФОРМАЦИЯ” – 55 073,00 лв. (петдесет и пет хиляди и седемдесет и три лева) без ДДС**

Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците са съобразени с изискванията на възложителя и не надхвърлят прогнозната стойност на поръчката.

При прилагане на разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията констатира, че няма ценовото предложение, което да е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките на допуснатите участници по финансовия показател (ФП):

**Участник № 1 – „ЕВРО-АЛИАНС” ООД – 41,65 точки**

**Участник № 2 – „РААБЕ БЪЛГАРИЯ” ООД – 47,36 точки**

**Участник № 8 – СДРУЖЕНИЕ „СОЦИАЛНА ПОДКРЕПА И ИНФОРМАЦИЯ” – 50,00 точки**

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците.

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията класира участниците по обособена позиция № 1 както следва:

**I МЯСТО – СДРУЖЕНИЕ „СОЦИАЛНА ПОДКРЕПА И ИНФОРМАЦИЯ” – 100 т.**

**II МЯСТО – „РААБЕ БЪЛГАРИЯ” ООД – 97,36 точки**

**III МЯСТО – „ЕВРО-АЛИАНС” ООД – 91,65 точки**

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл. 72, ал. 1, във връзка с чл. 69а от ЗОП и Решение № 420 от 19.05.2015 г. на Комисията за защита на конкуренцията на 22.06.2015 г.

**КОМИСИЯ:**

Г. Зализепа Информациониз  
на основание

Членове: 1. ...  
к чл. 4 от ЗЗЛВ

във връзка с

3. ...  
л чл. 22б от ЗОП