

ПРОТОКОЛ № 1

по чл. 72 във връзка с чл. 68, ал. 1, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от Закона за обществените поръчки

На 29.04.2015 г., в изпълнение на Заповед № 168/27.05.2015 г. на Кмета на Община Чепеларе в 14:00 часа в заседателната зала в сградата на Община Чепеларе се събра комисия в състав:

Председател: Инж. Трифон Стефанов Палъонгов – Директор на Дирекция „Общинска собственост, инвестиционна политика, търговия и туризъм”

Членове:

- | | |
|--|--|
| 1. Александър Йонков Ангелов | Юриконсулт |
| 2. Инж. Радослава Йорданова
Калайджиева | Директор на Дирекция „Устройство на
територията“ |
| 3. Инж. Лазар Димитров Карамитев | Главен експерт „Контрол по строителството” |
| 4. Антоанета Василева Аговска | Директор на Дирекция „Европейска
интеграция и управление на проекти”,
резервен член, участващ в заседанието на
мястото на отсъстващия по обективни
причини член на комисията Цветана
Метаксинова – Главен експерт „Обществени
поръчки” |

със задача: да отвори, разгледа и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: „Изграждане на интегрирана система за ранно известяване на горските пожари с три автоматични наблюдателни станции (противопожарни кули)” на територията на община Чепеларе, обл. Смолян”, с уникален номер 00064-2015-0006 в регистъра на АОП, открита с Решение № 12 от 28.04.2015г. и публикувано обявление № 664132 от 28.04.2015 г.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Чепеларе за участие в процедурата са представени общо 8 (осем) броя оферти.

При приемане на офертите, същите са регистрирани във Входящия регистър при деловодството на Община Чепеларе, върху пликите са отбелязани входящият номер, датата и часът на получаването им.

Председателят на комисията оповести участниците съгласно Входящия регистър за постъпилите оферти, а именно:

Участник № 1 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД, с оферта, постъпила на 25.05.2015 г., в 12:26 часа, с Вх. № 26-00-377

Участник № 2 „Г 7 КОНСУЛТ” ЕООД, с оферта, постъпила на 26.05.2015 г., в 13:37 часа, с Вх. № 26-00-381;

Участник № 3 „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД, с оферта, постъпила на 26.05.2015 г., в 13:41 часа, с Вх. № 26-00-382;

Участник № 4 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД, с оферта, постъпила на 26.05.2015 г., в 13:44 часа, с Вх. № 26-00-383;

Участник № 5 „ДЕДАЛ” ЕООД, с оферта, постъпила на 26.05.2015 г., в 13:53 часа, с Вх. № 26-00-384;

Участник № 6 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, с оферта, постъпила на 26.05.2015 г., в 14:40 часа, с Вх. № 26-00-389;

Участник № 7 „ГИД-ГКОНСУЛТ” ЕООД, с оферта, постъпила на 26.05.2015 г., в 14:43 часа, с Вх. № 26-00-390;

Участник № 8 „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП” ООД, с оферта, постъпила на 26.05.2015 г., в 14:46 часа, с Вх. № 26-00-391;

На публичното отваряне на офертите не присъстваха участници в процедурата, техни упълномощени представители, представители на средствата за масово осведомяване и други лица, имащи право да присъстват съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от ЗОП, попълниха декларации за съответствие с обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им по реда на тяхното постъпване. При отваряне на всяка една от офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

Участник № 1 „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД

При отварянето на офертата на Участника комисията констатира наличието на три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Трима от членовете подписаха плика с надпис "Предлагана цена" (Плик № 3) на Участника. Плик № 3 на Участника не беше подписан от представител на друг участник поради липса на такъв.

След това комисията отвори Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" на Участника и трима от членовете на комисията подписаха всички документи и информацията, съдържащи се в него. Документите и информацията, съдържащи се в Плик № 2 на Участника не бяха подписани от представител на друг участник поради липса на такъв.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от Участника Плик № 1 с надпис "Документи за подбор", оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. При проверката не бяха открити несъответствия.

Участник № 2 „Т 7 КОНСУЛТ” ЕООД

При отварянето на офертата на Участника комисията констатира наличието на три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Трима от членовете подписаха плика с надпис "Предлагана цена" (Плик № 3) на Участника. Плик № 3 на Участника не беше подписан от представител на друг участник поради липса на такъв.

След това комисията отвори Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" на Участника и трима от членовете на комисията подписаха всички документи и информацията, съдържащи се в него. Документите и информацията, съдържащи се в Плик № 2 на Участника не бяха подписани от представител на друг участник поради липса на такъв.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от Участника Плик № 1 с надпис "Документи за подбор", оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. При проверката не бяха открити несъответствия.

Участник № 3 „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД

При отварянето на офертата на Участника комисията констатира наличието на три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Трима от членовете подписаха плика с надпис "Предлагана цена" (Плик № 3) на Участника. Плик № 3 на Участника не беше подписан от представител на друг участник поради липса на такъв.

След това комисията отвори Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" на Участника и трима от членовете на комисията подписаха всички документи и информацията, съдържащи се в него. Документите и информацията, съдържащи се в Плик № 2 на Участника не бяха подписани от представител на друг участник поради липса на такъв.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от Участника Плик № 1 с надпис "Документи за подбор", оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. При проверката не бяха открити несъответствия.

Участник № 4 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД

При отварянето на офертата на Участника комисията констатира наличието на три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Трима от членовете подписаха плика с надпис "Предлагана цена" (Плик № 3) на Участника. Плик № 3 на Участника не беше подписан от представител на друг участник поради липса на такъв.

След това комисията отвори Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" на Участника и трима от членовете на комисията подписаха всички документи и информацията, съдържащи се в него. Документите и информацията, съдържащи се в Плик № 2 на Участника не бяха подписани от представител на друг участник поради липса на такъв.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от Участника Плик № 1 с надпис "Документи за подбор", оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. При проверката не бяха открити несъответствия.

Участник № 5 „ДЕДАЛ” ЕООД

При отварянето на офертата на Участника комисията констатира наличието на три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Трима от членовете подписаха плика с надпис "Предлагана цена" (Плик № 3) на Участника. Плик № 3 на Участника не беше подписан от представител на друг участник поради липса на такъв.

След това комисията отвори Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" на Участника и трима от членовете на комисията подписаха всички документи и информацията, съдържащи се в него. Документите и информацията, съдържащи се в Плик № 2 на Участника не бяха подписани от представител на друг участник поради липса на такъв.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от Участника Плик № 1 с надпис "Документи за подбор", оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. При проверката не бяха открити несъответствия.

Участник № 6 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД

При отварянето на офертата на Участника комисията констатира наличието на три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Трима от членовете подписаха плика с надпис "Предлагана цена" (Плик № 3) на Участника. Плик № 3 на Участника не беше подписан от представител на друг участник поради липса на такъв.

След това комисията отвори Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" на Участника и трима от членовете на комисията подписаха всички документи и информацията, съдържащи се в него. Документите и информацията, съдържащи се в Плик № 2 на Участника не бяха подписани от представител на друг участник поради липса на такъв.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от Участника Плик № 1 с надпис "Документи за подбор", оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. При проверката не бяха открити несъответствия.

Участник № 7 „ГИД-ГКОНСУЛТ” ЕООД

При отварянето на офертата на Участника комисията констатира наличието на три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Трима от членовете подписаха плика с надпис "Предлагана цена" (Плик № 3) на Участника. Плик № 3 на Участника не беше подписан от представител на друг участник поради липса на такъв.

След това комисията отвори Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" на Участника и трима от членовете на комисията подписаха всички документи и информацията, съдържащи се в него. Документите и информацията, съдържащи се в Плик № 2 на Участника не бяха подписани от представител на друг участник поради липса на такъв.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от Участника Плик № 1 с надпис "Документи за подбор", оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. При проверката не бяха открити несъответствия.

Участник № 8 „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП” ООД

При отварянето на офертата на Участника комисията констатира наличието на три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Трима от членовете подписаха плика с надпис "Предлагана цена" (Плик № 3) на Участника. Плик № 3 на Участника не беше подписан от представител на друг участник поради липса на такъв.

След това комисията отвори Плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" на Участника и трима от членовете на комисията подписаха всички документи и информацията, съдържащи се в него. Документите и информацията, съдържащи се в Плик № 2 на Участника не бяха подписани от представител на друг участник поради липса на такъв.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от Участника Плик № 1 с надпис "Документи за подбор", оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. При проверката не бяха открити несъответствия.

След извършените действия по подписване на Плик № 3, документите, съдържащи се в Плик № 2, оповестяване на документите в Плик № 1 и проверка на съответствието им със списъка, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл. 72 във връзка с чл. 68, ал.1, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП на 29.05.2015 г.

КОМИСИЯ:

Залегена информация

на основание

Членове:

чл. 4 от ЗЗЛД

във връзка с

чл. 225 от ЗОП